



Leif Geoff Cobolt Grieffelde
Autorisationsnummer: 90100-1113

Afgørelse

Psykolognævnet har den 19. marts 2020 modtaget en henvendelse fra [person 1] fra [virksomhed] på vegne af [person 2] om dit arbejde med en psykologisk undersøgelse af [person 3] og erklæring herom dateret den 23. september 2019.

Henvendelsen omhandler også dit arbejde med en supplerende udtalelse til en forældrekompetenceundersøgelse af [person 2] og erklæring herom dateret den 30. september 2019. Du har foretaget arbejdet for [myndighed].

Psykolognævnet har nu afgjort sagen.

Resultatet er:

- Psykolognævnet udtaler alvorlig kritik af dit faglige virke i den konkrete sag og af din udfærdigelse af erklæringen om den psykologiske undersøgelse af [person 3].

Det betyder, at du har udvist manglende omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed i den konkrete sag, og at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Afgørelsen bliver offentliggjort på Psykolognævnets hjemmeside.

På de næste sider kan du læse begrundelse, regler med videre.

Psykolognævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

7. juli 2022

J.nr. 20-16202

Psykolognævnet
Ankestyrelsen
7998 Statsservice

Tel +45 3341 1200

ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Venlig hilsen

Sanne Bager
Formand for Psykolognævnet

Begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af sagen, at du havde til opgave at foretage en forældrekompetenceundersøgelse af [person 3] i relation til dennes barn.

Du skulle i den forbindelse vurdere [person 3's] forældrekompetencer, tilknytningsmønstre og forældrefunktion, samt lave en beskrivelse af eventuelle udviklings - og støttemuligheder ud fra, at baggrunden for undersøgelsen baserede sig på en bekymring for barnets sundhed, trivsel og udvikling i forhold til forældrene, som er fraskilte og som er meget uenige om, hvorledes de skal varetage omsorgen for deres barn.

Derudover havde du til opgave at foretage en supplerende udtalelse til forældrekompetenceundersøgelsen af [person 2], herunder komme med eventuelle anbefalinger og tydeliggørelse af dels vurderinger og anbefalinger, dels mulige konsekvenser for barnet, såfremt [person 2's] psykiske vanskeligheder forsat øges, herunder barnets stressbelastning.

Sådan vurderer Psykolognævnet sagen

Psykolognævnet vurderer, at du ikke har udvist omhu og samvittighedsfuldhed i dit arbejde i den konkrete sag.

Psykolognævnet vurderer også, at du ikke har udfærdiget erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen med omhu og uhildethed.

Nævnet vurderer derfor, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog.

Hvad er afgørende for sagen

Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3]

Mangelfuld redegørelse for alle relevante oplysninger

Sagens baggrund

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du i erklæringens side fire skriver " *For en nærmere beskrivelse af [barnets] udvikling, ressourcer og behov henvises til hendes rapport*"

Nævnet vurderer, at det er uklart, hvilken rapport, der henvises til. Nævnet lægger i den forbindelse vægt på, at du ikke har redegjort for, hvilken rapport, du har inddraget i din undersøgelse i erklæringen i øvrigt.

De gennemførte tests

Du redegør i erklæringen for elleve gennemførte test.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at der ikke er redegjort tilstrækkeligt for de gennemførte tests, herunder for formålet med de gennemførte test, dine faglige overvejelser bag dine valg af test og testresultaterne, i erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3].

Nævnet bemærker i den forbindelse, at formålet med de valgte test og testresultaterne er beskrevet i bilag til erklæringen.

Formålet og relevante oplysninger fra de gennemførte test fx testresultaterne skal fremgå af erklæringen. Nævnet henviser til Psykolognævnets vejledende retningslinjer i afsnit 6.1.6.7.

Det er desuden nævnets opfattelse, at din samlede beskrivelse af de gennemførte tests i erklæringen ikke er tilstrækkelig læsbar i forhold til, hvilke oplysninger, der stammer fra hvilke tests.

Samtaler med barnet

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du ikke har redegjort for dine to samtaler med barnet, men alene henvist til dine samtaler med barnet i dine vurderinger i erklæringen.

Det fremgår således af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3] side 20 afsnit 2 under overskriften "Analyse af observationer", at "*[barnet] har gennemgående i de to samtaler som undertegnede har haft med hende betonet at hun nogle gange oplever ikke at blive lyttet nok til.*"

Det er derfor nævnets vurdering, at du inddrager oplysninger fra de to samtaler med barnet i din vurdering.

Hvorfor det er vigtigt at redegøre for alle relevante oplysninger

Det er vigtigt for en erklærings anvendelighed og for forståelsen og læsbarheden af en erklæring, at der er redegjort for de forskellige elementer, der er inddraget i undersøgelsen. Det er også et krav, at en erklæring kan stå alene som et selvstændigt oplysningsgrundlag. Nævnet henviser til Psykolognævnets vejledende retningslinjer afsnit 6.1.6.2.

I forhold til testning af de undersøgte indebærer det, at der skal redegøres for, hvorfor man har valgt at inddrage den konkrete test, herunder for

indholdet af den valgte test. Der skal desuden redegøres for testresultaterne og for vurderingerne heraf. Det forhold, at formål, baggrunden for valg af test og testresultater fremgår i et bilag til erklæringen, ændrer ikke ved vurderingen.

I forhold til dine samtaler med barnet oplyser du i høringssvaret dateret 4. maj 2022, at samtalerne, som du har afholdt med barnet, skete på foranledning af [person 2] på baggrund af [person 2's] bekymring for, at barnet skulle være sammen med [person 3]. Du oplyser videre, at samtalerne alene har haft den funktion at betrygge barnet og [person 2], hvilket [person 3] var indforstået med. Disse forhold ændrer ikke ved nævnets vurdering.

Manglende sammenfatning af oplysninger fra observationerne

Nævnet bemærker, at du i erklæringen har flere beskrivelser fra de gennemførte observationer og en lang redegørelse for det observerede.

Ved vurderingen lægger nævnet vægt på, at du i erklæringen ikke redegør for dine faglige overvejelser i forbindelse med dine observationer af forældre-barn-samspillet og din vurdering af de observerede samspil.

Det er derfor Psykolognævnets opfattelse, at erklæringen ikke indeholder en sammenfatning af dit indtryk af samspillet mellem [person 3] og barnet og hvilke elementer fra observationerne, du inddrager i din vurdering af samspillets kvalitet.

Vurderingen om [person 3] fremstår ikke underbygget

Du beskriver i erklæringens side 9, at *"Samlet vurderes det, at [person 3's] kontaktmæssige evner er inden for normalområdet. Hans kommunikationsevner og hans sociale evner synes upåfaldende og han opviser heller ikke tydelige tegn på indskrænket repetitiv adfærd. Det indebærer at [person 3] ikke er kontaktforstyrret og dermed ikke opfylder kriterierne for en autismespektrumforstyrrelse."*

Det fremgår af samme side i erklæringen, at din vurdering bygger på: *"[...] klinisk, [...], sociale billeder"* samt resultater fra elleve gennemførte tests.

Det er nævnets vurdering, at din vurdering af [person 3] ikke er tilstrækkeligt underbygget i erklæringen.

Nævnet lægger i den forbindelse vægt på de manglende beskrivelser i erklæringen om de gennemførte test og resultaterne herfra.

Konklusioner om faren fremstår ikke underbyggede

Det fremgår af erklæringen side 8, at farens arbejdshukommelse er "tilpas".

Du konkluderer også i erklæringen, at [person 3] er ved at tilegne sig større autismspecifik viden.

Det er nævnets vurdering, at dine konklusioner om [person 3] ikke fremstår tilstrækkeligt underbyggede i erklæringen.

Psykolognævnet lægger vægt på, at du har inddraget oplysninger i dine konklusioner om [person 3], som ikke fremgår af erklæringen, heriblandt resultaterne fra de gennemførte tests, der er beskrevet i et bilag til erklæringen.

Du oplyser i dit høringssvar dateret 4. maj 2022, at din udtalelse om [person 3's] tilegnelse af større autismspecifik viden bygger på "[..] dels ved at han på sin datters [institution] i [by] efter det oplyste dels fik autismspecifik viden fra [institutionens] lærere, pædagoger og psykolog og fik faglige forældreaftner på [institutionen], hvor forældrene tilbydes foredrag, dels ved at [person 3] [...] på undertegnedes anbefaling efter det oplyste meldte sig ind Landsforeningen Autisme."

Nævnet bemærker, at det er vigtigt, at konklusioner i erklæringen fremstår baseret på og er i overensstemmelse med de oplysninger og vurderinger, der fremgår i erklæringen.

Det er desuden vigtigt, at psykologen i konklusionen sammenholder de forskellige oplysninger og vurderinger, der er fremkommet i undersøgelsen, ikke mindst hvis nogle af oplysningerne ikke stemmer overens. Nævnet henviser til Psykolognævnets vejledende retningslinjer afsnit 6.1.6.8.

Datering af erklæringen

Nævnet bemærker, at erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3] ifølge erklæringens side fire er gennemgået med den undersøgte den 30. august 2019.

Nævnet bemærker også, at erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3] først er dateret den 23. september 2019.

Efter Psykolognævnets praksis anses en undersøgelse for endeligt afsluttet, når erklæringen om undersøgelsen er gennemgået med de undersøgte. Erklæringen skal derfor dateres, når gennemgangen er gennemført. Nævnet henviser til Psykolognævnets vejledende retningslinjer afsnit 4.1.2.

Erklæringen burde derfor have været dateret den 30. august 2019, selvom erklæringen eventuelt først er sendt til opdragsgiver på et senere tidspunkt.

Dit faglige virke i øvrigt sagen

Vurderinger af [person 2] og barnet

Det fremgår af sagens oplysninger, at du kommer med vurderinger om den undersøgte [person 2] og barnet under et gennemgangsmøde den 10. oktober 2019.

Det fremgår af et journalnotat dateret 10. oktober 2019 fra [myndighed], at du var til stede ved tilbagemeldingsmødet sammen med fem andre heriblandt den undersøgte [person 3] og opdragsgiver. Videre fremgår det, at mødet omhandlede gennemgang af forældrekompetenceundersøgelse.

Ved vurderingen af, at der er grundlag for kritik, lægger nævnet vægt på, at hverken den undersøgte [person 2] eller eventuelt en repræsentant for hende er til stede under mødet.

Nævnet lægger også vægt på, at dine udtalelser om den undersøgte [person 2] og barnet under mødet den 10. oktober 2019 ifølge sagens oplysninger omhandlede forhold, som i øvrigt ikke fremgår af sagens øvrige oplysninger, herunder den supplerende udtalelse til forældrekompetenceundersøgelsen af [person 2] og forældrekompetenceundersøgelsen om [person 3].

Udtalelser om [person 2]

Du udtaler blandt andet under mødet, at [person 2] under pres og stress bliver endnu mere detalje orienteret, og der er en reel risiko for at "kæden ryger af", og det kan ses ved, at hun bliver mere desorienteret, og at [person 2] ofte bliver reddet af hendes sproglige begavelse.

Du udtaler også, at [person 2's] profil ikke ligger langt fra dit kendskab til de mødre, der vælger at flygte med deres børn, idet de oplever, at de har ret hertil.

Udtalelser om barnet

Nævnet lægger vægt på, at du om barnet blandt andet vurderer, at der formentlig vil fremkomme en form for selvskade, såfremt barnet fortsat er i dette pres og stress. Du oplyser i den forbindelse, at selvskade er et udtryk for negativ selvkontrol og er en risikofaktor i barnets profil, og at der vil typisk være en risiko for copy paste fra andre, og typisk vil det udvise sig hos personer med barnets profil som at slå hoved ind i væggen.

Du udtaler også, at der intet genetisk er tilfældes mellem [person 2] og barnet, og at barnet er miljøpræget.

Det fremgår desuden, at faren under mødet oplyser, at barnet er begyndt at nævne [land], og at der er en bekymring for, at [person 2] vil kunne finde på at rejse med barnet.

Nævnet lægger vægt på, at du hertil udtaler, at en snak om [land] ikke vil være skabt af barnet selv.

Det følger af Psykolognævnets praksis, at autoriserede psykologer skal optræde professionelt, afbalanceret og respektfuldt samt være opmærksom på at forholde sig neutral over for sagens parter såvel i sine handlinger, mundtlige udtalelser og adfærd, som i selve erklæringen. Autoriserede psykologer skal særligt være opmærksom herpå i konfliktsager. Nævnet henviser til Psykolognævnets vejledende retningslinjer afsnit 4.1.2.

Det er Psykolognævnets vurdering, at du med dine udtalelser under det pågældende møde fremstår partisk til fordel for [person 3].

Nævnet skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at du som autoriseret psykolog i forbindelse med udfærdigelse af erklæringer har pligt til at redegøre for alle relevante oplysninger om de undersøgte i erklæringen om undersøgelsen, der danner grundlag for dine vurderinger. Nævnet henviser til Psykolognævnets vejledende retningslinjer afsnit 6.1.6.8.

Det er derfor nævnets opfattelse, at du burde havde redegjort for dine vurderinger af henholdsvis [person 2] og barnet, som du udtaler dig om på mødet den 10. oktober 2019 i den erklæring, som indeholder oplysningerne, som dine vurderinger er baseret på. Dette vil også have sikret, at den undersøgte [person 2] ved gennemgang af den supplerende udtalelse med dig var gjort bekendt med de pågældende vurderinger, som

du kom med på mødet den 10. oktober 2019, hvor moren ikke var til stede.

Uenighed om din adfærd under gennemgangen med [person 2] og bisidder

Der er i henvendelsen og i dit høringssvar uenighed om, hvorvidt din adfærd over for [person 2] og dennes bisidder under gennemgangen af forældrekompetenceundersøgelsen af [person 2] og den supplerende udtalelse til forældrekompetenceundersøgelsen var af en sådan karakter, at den anden autoriserede psykolog, du har samarbejdet med i den konkrete sag, var nødt til at "tage over".

Psykolognævnet kan ikke foretage bevisførelse for modsatrettede påstande og kan derfor ikke vurdere forhold, der er uenighed om, eller som ikke er dokumenteret.

Samlet vurdering

Psykolognævnet vurderer, at du i den konkrete sag i et væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog, da du har udvist manglende omhu, samvittighedsfuldhed og uhildethed i dit faglige virke i sagen og ved udfærdigelse af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3].

Psykolognævnet finder på baggrund af en samlet vurdering grundlag for at udtale alvorlig kritik af dit faglige virke og for udfærdigelsen af erklæringen om forældrekompetenceundersøgelsen af [person 3].

Kritikkens betydning

På baggrund af en samlet vurdering af ovenstående forhold, finder Psykolognævnet, at din faglige virksomhed og den udfærdigede erklæring om [person 3] ikke lever op til den standard og anvendelighed, som kan forventes af autoriserede psykologers arbejde.

Om Psykolognævnets afgørelse

Psykolognævnets afgørelse er endelig, og den kan derfor ikke indbringes for anden administrativ myndighed.

Om offentliggørelse på Psykolognævnets hjemmeside

Psykolognævnets afgørelse bliver offentliggjort på nævnets hjemmeside. Det følger af reglerne, at Psykolognævnet med navns nævnelse offentliggør afgørelser om alvorlig kritik.

Afgørelsen forbliver offentliggjort i 2 år efter den dato, hvor afgørelsen er truffet. Det vil sige, at afgørelsen forbliver offentliggjort til og med den 7. juli 2024.

Om reglerne

En autoriseret psykolog skal udvise omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af sit virke.

En autoriseret psykolog skal føre ordnede optegnelser over sin virksomhed.

Erklæringer, som en autoriseret psykolog afgiver i sin egenskab af autoriseret psykolog, skal udfærdiges med omhu og uhildethed.

I vurderingen heraf lægger Psykolognævnet vægt på, at den erklæring, der udformes på baggrund af en undersøgelse, skal kunne bruges til en reel vurdering af undersøgtes aktuelle forhold og fremtidige muligheder, og at undersøgelsen kan anses for fyldestgørende til belysning af opdraget.

Nævnet lægger også vægt på, at:

- kilder til erklæringens oplysninger er beskrevet, at erklæringen indeholder fyldestgørende beskrivelser af undersøgte,
- erklæringen er udfærdiget i et sagligt og neutralt sprog
- erklæringen indeholder faglige overvejelser foretaget på baggrund af oplysningerne i erklæringen
- der er adskillelse mellem beskrivelser og vurderinger
- konklusionerne fremstår baseret på erklæringens oplysninger og vurderinger, dvs. at der er fagligt belæg for psykologens vurderinger og konklusioner
- erklæringen er blevet gennemgået med undersøgte, inden den sendes til opdragsgiver.

Bemærkninger til dit hørings svar

Dine bemærkninger er i deres helhed inddraget i sagens behandling, men ændrer ikke ved nævnets vurdering af, at du i væsentligt omfang ikke har levet op til dine forpligtelser som autoriseret psykolog. Psykolognævnet henviser til begrundelsen for afgørelsen.

Oplysninger i sagen

Psykolognævnet har afgjort sagen ud fra:

- Erklæringen om forældrekompetenceundersøgelse dateret den 23. september 2019.
- Erklæring om supplerende udtalelse til forældrekompetenceundersøgelse dateret den 30. september 2019.
- Henvendelse af den 19. marts 2020.
- Dit høringssvar af den 14. april 2020 og 4. maj 2022 samt telefonnotater af 15. februar 2022 om telefonsamtaler med dig.

Regler

Her er de regler, Psykolognævnet har afgjort din sag efter.

Love og bekendtgørelser

Lov om psykologer mv., jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021:

- § 2 a, om tilsyn med faglig virksomhed, der udøves af autoriserede psykologer
- § 2 c, stk. 1, om kritik og stk. 3, om kritikens betydning for det faglige virke
- § 11 b, om offentliggørelse af nævnets afgørelser
- § 12 om omhu og samvittighedsfuldhed under udøvelsen af det faglige virke
- § 16 om omhu og uhildethed ved udfærdigelsen af erklæringer

Der er uddrag af reglerne til sidst i afgørelsen. Du finder reglerne fulde ordlyd på www.retsinformation.dk.

Vejledninger

Psykolognævnets vejledende retningslinjer for autoriserede psykologers pligter

- afsnit 4.1.2 Funktionen som undersøger
- afsnit 6.1.6.2 Sagens baggrund og undersøgelsens formål

- afsnit 6.1.6.7 Testning
- afsnit 6.1.6.8 Vurderinger og konklusioner

Lovuddrag

Lov om psykologer m.v. (psykologloven), jf. lovbekendtgørelse nr. 1534 af 1. juli 2021

§ 2 c. Psykolognævnet kan i en konkret tilsynssag træffe afgørelse om at udtale kritik, hvis en autoriseret psykolog har tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2.

Stk. 2. Har den autoriserede psykolog i væsentligt omfang tilsidesat eller ikke levet op til sine forpligtelser efter kapitel 2, kan Psykolognævnet træffe afgørelse om at udtale alvorlig kritik.

Stk. 3. Psykolognævnet skal i sager, hvor nævnet efter stk. 1 eller 2 udtaler kritik eller alvorlig kritik, supplerende udtale sig om kritikens betydning for det arbejde, som sagen omhandler.

§ 12. En autoriseret psykolog er under udøvelsen af sin virksomhed forpligtet til at udvise omhu og samvittighedsfuldhed.

§ 16. Autoriserede psykologer skal udvise omhu og uhildethed ved udfærdigelse af erklæringer, som de afgiver i deres egenskab af autoriserede psykologer.